

20 декабря 2021 года Ленинский районный суд г. Тюмени в составе: председательствующего судьи Бубновой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сагитовым А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4791/2021 по иску \*\*\*\*\*к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, указывая, что 03.10.2020 года между ним и ответчиком заключён договор КАСКО № со сроком страхования с 03.10.2020 года по 02.10.2021 года в отношении транспортного средства "Kia Cerato", VIN , 2020 года выпуска. Согласно условиям договора страхования страховая сумма составила 1 414 900 рублей. В период действия договора страхования 18.10.2020 года произошло ДТП с участием автомашины "Kia Sorento", госномер , под управлением водителя\*\*\*\*\*, и "Kia Cerato", госномер , под его управлением. В результате произошедшего ДТП застрахованному автомобилю "Kia Cerato", госномер , принадлежащему ему на праве собственности был причинён ущерб. Виновным в данном ДТП был признан второй участник ДТП\*\*\*\*\*. В связи с наступлением страхового случая, он 10.11.2020 года обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по договору КАСКО в связи с причинением ущерба застрахованному автомобилю в ДТП. Страховая компания 24.12.2020 года по результатам рассмотрения заявления уведомила его о том, что в результате полученных повреждений наступила полная (конструктивная) гибель автомобиля, в связи с чем страховое возмещение будет осуществлено на условиях "полной гибели". Ему на выбор было предложено осуществить страховое возмещение, либо с передачей годных остатков страховщику, либо произвести выплату за минусом стоимости годных остатков. Он принял решение о выплате страхового возмещения в неоспариваемой части за минусом стоимости годных остатков. О данном решении были уведомлены Страховщик и залогодержателя (выгодоприобретателя) ПАО «Совкомбанк». Впоследствии 25.01.2021 года на счет выгодоприобретателя ПАО «Совкомбанк» была перечислена сумма страхового возмещения в размере 463 357 рублей. Исходя из выплаченной суммы страхового возмещения, он произвёл расчеты и установил, что страховщик при выплате страхового возмещения оценил стоимость годных остатков в размере 822 500 рублей. Не согласившись с данным расчетом стоимости годных остатков, он обратился за проведением независимой экспертной организации. Согласно экспертному заключению ООО «» от 20.11.2020 <данные изъяты>. рыночная стоимость годных остатков поврежденного автомобиля составила 531 313 рублей 00 копеек. В результате чего им 08.02.2021 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованием произвести доплату страхового возмещения по Договору КАСКО в размере 420 230 рублей, выплатить неустойку в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения. Однако 09.02.2021 ответчик отказал в удовлетворении его требований. В порядке досудебного урегулирования возникшего спора он обратился с письмом к финансовому уполномоченному. Впоследствии 02.04.2021 года им было получено решение финансового уполномоченного <данные изъяты>. об удовлетворении его требований в части, с ответчика взысканы страховое возмещение в размере 95 582 рублей 66 копеек, неустойка в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения в размере 62 459 рублей. Однако с вынесенным финансовым уполномоченным решением он не согласен. Удовлетворяя частично его требования, финансовый уполномоченный при определении суммы страхового возмещения пришёл к выводу о не наступлении страхового случая по риску «Полная гибель», а о наступлении страхового случая по риск «Ущерб». Такой вывод финансовым уполномоченным сделан на основании экспертного заключения ООО «» от 22.03.2021, согласно которому стоимость

восстановительного ремонта автомобиля не превышает стоимость автомобиля. Однако считает, что данное экспертное заключение не может быть положено в основу принятия решения, поскольку между ним и страховщиком отсутствовал спор об определении вида наступившего страхового события («Ущерб или Полная гибель»). В связи с чем, считает, что финансовый уполномоченный при принятии решения вышел за пределы заявленных требований. Кроме того, при определении страхового события, как наступившего и определение порядка выплаты страхового возмещения, необходимо руководствоваться согласованными сторонами правилами страхования. Согласно Правил страхования конструктивная гибель автомобиля признается в случае, если стоимость ремонта равна или превышает 65% от стоимости автомобиля. Стоимость ремонта автомобиля определяется по стоимости рассчитанного СТОА (в данном случае СТОА в рамках гарантийного обслуживания). Согласно расчетам СТОА, на который он был направлен страховой компанией, стоимость ремонта его автомобиля составляет 872 000 рублей., страховая стоимость автомобиля 1 414 900 рублей. Таким образом, при определении о наличии или отсутствии конструктивной гибели финансовый уполномоченный должен был руководствоваться данными показателями, а не заключениям экспертов, где стоимость ремонта определена по единой методике, а стоимость автомобиля отлична от согласованной сторонами страховой суммы. На основании изложенного считает, что решение финансового уполномоченного нельзя признать обоснованным и законным. Как следует из ответа финансового уполномоченного ПАО «Росгосстрах» при определении стоимости годных остатков руководствовалось данными специализированных торгов, согласно которым стоимость поврежденного автомобиля составила 822 500 рублей. Однако пунктом 13.4.3 Правил страхования установлено, что стоимость годных остатков определяется страховщиком или уполномоченной компетентной организацией по направлению страховщика. Определение стоимости годных остатков путем проведения аукциона Правилами страхования не предусмотрено. Ответчиком не доводились до него сведения о результатах торгов при урегулировании убытка. Полагает, что ПАО «Росгосстрах» на данном аукционе выступало продавцом спорного транспортного средства, при этом, сам автомобиль находился у него, как собственника автомобиля, который его на продажу не выставлял. Он как собственник автомашины вправе распорядится годными остатками по своему усмотрению, у него отсутствовала обязанность по реализации годных остатков автомашины, в связи с чем, обязывающее предложение, на основании которого ПАО «Росгосстрах» установило стоимость годных остатков, не является для него обязательным. Также считает, что само по себе проведение аукциона, при котором покупатель не осматривал автомобиль, а имел представление о лоте исключительно по фотографиям, не позволяет утверждать, что автомобиль был бы куплен за указанную в обязывающем предложении сумму после непосредственного осмотра потенциальным покупателем поврежденного автомобиля, поскольку фотографии для лица, не обладающего специальными познания в области автотехники, не могут быть абсолютно информативны. В связи с чем отсутствуют основания полагать, что данное предложение, даже если оно имело место, отражает реальную рыночную стоимость объекта. Поскольку страховщик заинтересован в получении возможно более высокой цены предложения, то поиск такого предложения не имеет практического смысла, так как в действительности автомобиль не продаётся, а остаётся в собственности страхователя. Таким образом, даже при наличии реальной возможности продать автомобиль по более высокой цене, определение его стоимости не может основываться на предложении с наибольшей ценой, поскольку реальная рыночная стоимость определяется средним значением. Таким образом, определение стоимости годных остатков должно производиться расчетным методом. Согласно экспертному заключению ООО «» от 20.11.2020 № 1115/60 рыночная стоимость годных остатков его транспортного средства составила 531 313 рублей. Таким образом, с ответчика подлежит

взысканию сумма недоплаченного страхового возмещения в сумме 291 187 рублей, согласно следующему расчету: 1 414 900 (стоимость автомобиля) \* 0,93 (коэффициент индексации) - 30 000 рублей (франшиза) - 463 357 рублей (выплаченная сумма страхового возмещения) - 531 313 рублей (стоимость годных остатков). Также просит взыскать с ответчика на основании п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей неустойку в сумме 62 459 рублей, поскольку последним днем срока выплаты страхового возмещения является 08.12.2020, неустойка начисляется с 09.12.2020 (расчет неустойки: 62 459 (страховая премия по договору КАСКО) \* 3% \* 121 день = 226 726 рублей 17 копеек, но не более 100% от размера страховой премии). Таким образом, размер неустойки, подлежащий взысканию со страховой компании, за ненадлежащее исполнение обязательств по договору КАСКО составляет 62 459 рублей. В результате неправомерных действий ответчика по невыплате страхового возмещения, он испытывает нравственные и моральные страдания, находится в состоянии стресса, потому что не может получить соответствующую денежную сумму. Его охватывает чувства беспокойства и отчаяния. В связи с длительностью просрочки неисполнения ответчиком обязательств страдания особенно усиливаются. Размер причиненного ему морального вреда действиями ответчика, он оценивает в сумме 10 000 рублей. Просит взыскать с ответчика недовыплаченную сумму страхового возмещения в сумме в сумме 291 187 рублей, неустойку в размере 62 459 рублей, а также штраф в размере 50% от присужденной судом суммы на основании ст.13 п.6 Закона РФ «О защите прав потребителей», компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, расходы по оплате независимой экспертизе в сумме 11 500 рублей. Истец \*\*\*\*\* в суд не явился, надлежаще извещён, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца\*\*\*\*\*. Гевлич Э.И. в судебном заседании данные исковые требования поддержала. Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» Мельникова т.С. в судебном заседании исковые требования не признала и показала суду, что 03.10.2020 между \*\*\*\*\* и ПАО СК «Росгосстрах» заключён договор КАСКО серии № со сроком страхования с 03.10.2020 по 02.10.2021 в отношении транспортного средства Kia Cerato, идентификационный номер (VIN), 2020 года выпуска. Указанный договор заключён в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники №171 (далее - Правила № 171), что указано непосредственно в полисе. Правоотношения по указанному договору регулируются нормами Гражданского кодекса РФ, а также Правилами добровольного страхования транспортных средств № 171, с которыми страхователь был ознакомлен, согласен, что подтверждается подписью в полисе добровольного страхования. Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю заключению договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. заключённому с истцом Договору КАСКО застрахован риск: КАСКО (Ущерб + Хищение). Согласно условиям, заключенного Договора страхования, страховая сумма составила 1 414 900 рублей. Страховая премия установлена в размере 62 459 рублей 00 копеек. Безусловная франшиза определена в размере 30 000 рублей. В соответствии с условиями Договора КАСКО выплата страхового возмещения осуществляется путем ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей по направлению страховщика без оплаты утраты товарной стоимости. Условиями Договора КАСКО предусмотрено, что выгодоприобретателем Договору КАСКО по рискам «Ущерб» (в случае полной фактической или конструктивной гибели транспортного средства) и «Хищение» является ПАО «Совкомбанк» в размере задолженности истца перед Банком на момент страховой выплаты. В связи с наступлением страхового случая

10.11.2020 года истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по Договору КАСКО в связи с произошедшим 18.10.2020 года дорожно транспортным происшествием, в результате которого застрахованному транспортному средству причинён ущерб. По направлению ПАО СК «Росгосстрах» был проведён осмотр транспортного средства, и признав событие страховым 27.11.2020 года истцу было выдано направление на ремонт транспортного средства на СТОА ООО «». Со станции 11.12.2020 года поступил акт разногласий, где указано, что документ переданы в отдел ГОТС для рассмотрения вопроса о конструктивной гибели автомобиля На основании п.11.4.5. Правил стоимость годных остатков транспортного средства определяется Страховщиком или уполномоченной компетентной экспертной организацией направлению Страховщика. В целях настоящих Правил стоимость годных остатков рассчитывается как стоимость транспортного средства, поврежденного в результате полной гибели автомобиля. После проведения 15.12.2020 года торгов на аукционе была определена остаточная стоимость поврежденного транспортного средства, где стоимость годных остатков составила 822 500 рублей. Страхователю 24.12.2020 года было направлено письмо об уведомлении конструктивной гибели автомобиля, и предложением вариантов возмещения: выплаты страховой суммы за вычетом годных остатков, либо передачей годных остатков транспортного средства в страховую компанию и выплатой возмещения в размере страховой суммы за вычетом франшизы и коэффициента. Страховая компания 24.12.2020 года получила от СТОА уведомление об отклонении ремонта. Истец 14.01.2021 года уведомил страховую компанию о том, что им принято решение оставить транспортное средство себе, а 16.01.2021 года истец уведомил о досрочном погашении кредита. Таким образом, двадцатидневный срок на выплату страхового возмещения начал течь 19.01.2021. Согласно Правилам стоимость годных остатков транспортного средства определяется Страховщиком или уполномоченной компетентной организацией по направлению Страховщика. В целях настоящих Правил стоимость годных остатков транспортного средства рассчитывается как стоимость автомашины, поврежденного в результате полной гибели. Если иного не определено соглашением сторон, коэффициент индексации устанавливается: в отношении транспортного средства и ДО 1-го года эксплуатации: 01 месяц действия договора - 0,93. Таким образом, сумма страхового возмещения по выплатному делу составила 463 357 рублей (страховая сумма 1 414 900,00 руб. \* коэффициент индексации 0,93 - стоимость годных остатков в размере 822 500 рублей - безусловная франшиза 30 000 руб.). Указанная сумма была перечислена на счет страхователя 25.01.2021 года, что подтверждается платежным поручением. Считает, что страховая компания в полном объеме и с соблюдением сроков исполнила обязательства по договору. Истец не согласился с выплатой страхового возмещения и 08.02.2021 года в страховую компанию поступила претензия с требованием произвести доплату страхового возмещения без учета коэффициента, безусловной франшизы, и на основании экспертного заключения, проведенного самостоятельно без вызова страховой компании от 17.11.2020 года. Страховая компания направила отказ 09.02.2021 года в удовлетворении требований претензии истца. Однако истец не согласился с этим и обратился к финансовому уполномоченному. Вместе с тем, считает, что страховая компания выполнила свои обязательства. Считает необоснованным заявленные требования истцом о взыскании штрафа, неустойки. Однако в случае удовлетворения данных требований просит применить ст.333 ГК РФ и уменьшить данные суммы до разумных пределов. Требования истца о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку требований истцом о компенсации морального вреда мотивированы исключительно нарушением его имущественных прав, в связи с чем моральный вред не подлежит возмещению. В случае, если суд посчитает, что требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, то просит уменьшить размер морального вреда,

поскольку заявленный истцом размер морального вреда является явно завышенным. Также считает завышенным размер расходов, понесенных истцом на услуги эксперта. По изложенным обстоятельствам просит в иске истцу отказать. Третьи лица \*\*\*\*\*представитель ПАО «Совкомбанк», Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг <данные изъяты> в суд не явились, извещены в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства. Суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие данных лиц, признавая причины их неявки в суд неуважительными. Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям. Судом установлено, что 03.10.2020 между истцом и ПАО СК «Росгосстрах» заключён договор КАСКО серии № со сроком страхования с 03.10.2020 по 02.10.2021 (далее - Договор КАСКО) в отношении транспортного средства "Kia Cerato", идентификационный номер (VIN), 2020 года выпуска. Договор КАСКО заключён и действует в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (типовые (единые)) № 171, утвержденных Приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 18.12.2019 (далее - Правила страхования). По указанному Договору КАСКО застрахован риск: КАСКО (Ущерб + Хищение). Согласно условиям, заключенного Договора страхования, страховая сумма составила 1 414 900 рублей. Страховая премия установлена в размере 62 459 рублей. Безусловная франшиза определена в размере 30 000 рублей. В соответствии с условиями Договора КАСКО выплата страхового возмещения осуществляется путем ремонта Транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее - СТОА) по направлению страховщика без оплаты УТС. Условиями Договора КАСКО предусмотрено, что выгодоприобретателем по Договору КАСКО по рискам «Ущерб» (в случае полной фактической или конструктивной гибели Транспортного средства) и «Хищение» является ПАО «Совкомбанк» в размере задолженности истца перед Банком на момент страховой выплаты. В результате ДТП, произошедшего 18.10.2020, вследствие действий Болярского С.Л., управлявшего транспортным средством "Kia Sorento, госномер , произошло столкновение с автомашиной истца. 10.11.2020 года истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по Договору КАСКО в связи с произошедшим событием. ООО «» 16.11.2020 по направлению ПАО СК «Росгосстрах» проведён осмотр поврежденного транспортного средства истца, о чем составлен акт осмотра № 18052864. ПАО СК «Росгосстрах» письмом от 21.11.2020 уведомило истца об увеличении срока рассмотрения выплатного дела. ПАО СК «Росгосстрах» подготовило для истца 27.11.2020 года направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «Восток» для осуществления восстановительного ремонта поврежденного автомобиля. В связи с невозможностью осуществить восстановительные работы ПАО СК «Росгосстрах» пересмотрело ранее принятое решение о проведении ремонта автомашины истца и письмом от 24.12.2020 уведомило истца о том, что в результате полученных повреждений наступила конструктивная гибель транспортного средства, в связи с чем выплата страхового возмещения будет осуществлена на условиях «полной гибели». 11.01.2021 года в ответ на запрос, направленный ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «Совкомбанк» предоставило реквизиты для перечисления страхового возмещения. 19.01.2021 года ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя - ПАО «Совкомбанк» в размере 463 357 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № 339. Страховая выплата ПАО СК "Росгосстрах" произвела согласно следующему расчету: 1 414 900 рублей (страховая сумма) x 0,93 (коэффициент индексации) - 30 000 рублей (франшиза) - 822 500 рублей (стоимость годных остатков). При этом стоимость годных остатков в размере 822 500 рублей страховой компанией была определена по данным специализированных торгов стоимости поврежденного транспортного средства. В связи с не согласием размера суммы, определенной страховой

компанией по стоимости годных остатков, между сторонами возник настоящий спор, поскольку из представленного истцом экспертного заключения ООО "" от 20.11.2020 года рыночная стоимость годных остатков определена в сумме 531 313 рублей. В целях досудебного порядка урегулирования спора, истец обратился к финансовому уполномоченному, которым 02 апреля 2021 года принято решение о частичном удовлетворении требований <данные изъяты> к ПАО СК "Росгосстрах"; данным решением с ПАО СК "Росгосстрах" в пользу <данные изъяты> взыскано страховое возмещение в размере 95 582 рубля 66 копеек, неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в сумме 62 459 рублей. В обоснование принятого решения финансовым уполномоченным проведено в рамках рассмотрения заявления <данные изъяты> экспертизу, производство которой поручено ООО "" и по результатам которого составлено экспертное заключение от 22.03.2021 Согласно экспертному заключению ООО «» от 22.03.2021 № стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа составляет 588 939 рублей 66 копеек, с учетом износа - 581 100 рублей 00 копеек, рыночная стоимость Транспортного на дату ДТП составляет 1 315 857 рублей 00 копеек. По результатам данного заключения экспертизы финансовым уполномоченным проведён анализа произведённых расчетов и сделан вывод о том, что полная (конструктивная) гибель Транспортного средства истца в соответствии с пунктом 2.19 Правил страхования не наступила, в связи с чем проведение восстановительного ремонта признано целесообразным, а расчет стоимости годных остатков не производится. Вместе с тем, суд считает, что выводы финансового уполномоченного в своем решении от 02.04.2021 года неправомерны, противоречат обстоятельствам дела и условиям договора страхования, заключённого между сторонами. На настоящее время решением финансового уполномоченного от 06 мая 2021 года исполнение решения финансового уполномоченного от 02.04.2021 года приостановлено с 27.04.2021 года до вынесения судом решения по заявлению ПАО СК "Росгосстрах" об его обжаловании. В производстве Ленинского райсуда г. Тюмени находится гражданское дело по заявлению ПАО СК "Росгосстрах" об отмене решения финансового уполномоченного по обращению потребителя финансовой услуги <данные изъяты>. до рассмотрения настоящего гражданского дела. Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями представителей сторон, а также материалами дела. Согласно ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930). Если в договоре страхования имущества или предпринимательского риска страховая сумма установлена ниже страховой стоимости, страховщик при наступлении страхового случая обязан возместить страхователю (выгодоприобретателю) часть понесенных последним убытков пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости. Договором может быть предусмотрен более высокий размер страхового возмещения, но не выше страховой стоимости (ст.949 ГК РФ). Как установлено в судебном заседании между сторонами был заключён договор страхования транспортного средства Росгосстрах Авто " Защита" КАСКО серии № со сроком страхования с 03.10.2020 по 02.10.2021 (далее - Договор КАСКО) в отношении транспортного средства "Kia Cerato", идентификационный номер (VIN) , 2020 года выпуска. Договор КАСКО заключён и действует в соответствии с Правилами добровольного

страхования транспортных средств и спецтехники ( типовые (единые)) № 171, утвержденных Приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 18.12.2019 № 1163 (далее - Правила страхования). По указанному Договору КАСКО застрахован риск: КАСКО (Ущерб + Хищение). Согласно условиям, заключенного Договора страхования, страховая сумма составила 1 414 900 рублей. Страховая премия установлена в размере 62 459 рублей. Безусловная франшиза определена в размере 30 000 рублей. Признав ДТП от 18.10.2020 года страховым случаем, ответчик выдал истцу направление на ремонт 27.11.2020 года на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «I» для осуществления восстановительного ремонта повреждённого автомобиля. Вместе с тем, в связи с невозможностью осуществить восстановительные работы ПАО СК «Росгосстрах» пересмотрело ранее принятое решение о проведении ремонта автомашины истца и письмом от 24.12.2020 № уведомило истца о том, что в результате полученных повреждений наступила конструктивная гибель транспортного средства, в связи с чем выплата страхового возмещения будет осуществлена на условиях «полной гибели». Данное решение страховой компанией принято в связи с п.2.19 Правил страхования №171, на условиях которых заключён договор страхования между сторонами, согласно которому конструктивная гибель - причинение ТС таких повреждений, при которых его ремонт оказывается экономически нецелесообразным (стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 65% действительной стоимости застрахованного автомобиля, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Между сторонами договора страхования - истцом и ответчиком по делу, отсутствует спор по наступлению конструктивной гибели повреждённого в ДТП автомобиля, в связи с чем правовых оснований для назначения и проведения независимой технической экспертизы (которая проведена без фактического исследования самого поврежденного автомобиля экспертом ООО "" ) по определению данного факта у финансового уполномоченного не имелось. В решении финансового уполномоченного не нашло своего подтверждения факта того, был ли при проведении экспертизы ООО "" фактически исследован повреждённый автомобиль и административный материал по факту ДТП. По изложенным обстоятельствам, вывод финансового уполномоченного в своём решении от 02.04.2021 года о том, что полная (конструктивная) гибель Транспортного средства истца в соответствии с пунктом 2.19 Правил страхования не наступила, в связи с чем проведение восстановительного ремонта признано целесообразным, а расчет стоимости годных остатков не производится, суд находит несостоятельным, противоречащим исследованным судом доказательствам. Согласно п. 11.4 Правил по риску «Ущерб», в случае полной фактической гибели или конструктивной гибели застрахованного транспортного средства, и Страхователем (Выгодоприобретателем) не подано заявление об отказе от застрахованного имущества в пользу Страховщика, размер страховой выплаты, если иное не предусмотрено соглашением сторон, определяется: 1.4.2 для случаев установления неагрегатной страховой суммы по варианту «Индексируемая» (п.п. б) 4.1.3. Правил страхования) - в размере страховой суммы, рассчитанной на дату наступления страхового события с применением коэффициента индексации КИНД, за вычетом безусловной франшизы, установленной Договором страхования, и стоимости годных остатков транспортного средства; 11.4.3 стоимость годных остатков "ТС определяется Страховщиком или уполномоченной компетентной организацией по направлению Страховщика. В целях настоящих Правил стоимость годных остатков ТС рассчитывается как стоимость ТС, поврежденного в результате полной гибели. Если иного не определено соглашением сторон, коэффициент индексации устанавливается: - в отношении ТС и ДО 1-го года эксплуатации: 01 месяц действия договора - 0,93. 24.12.2020 года страховая компания уведомила истца о том, что в результате полученных повреждений наступила полная (конструктивная) гибель автомашины, в связи с чем страховое возмещение будет осуществляться на условиях «полной гибели». На выбор истцу было предложено осуществить страховое возмещение, либо с передачей годных остатков

страховщику, либо произвести выплату за минусом стоимости годных остатков. Истцом было принято решение о выплате страхового возмещения в неоспариваемой части за минусом стоимости годных остатков. Размер годных остатков страховщиком был определён на основании протокола проведения итогов аукциона лота № в размере 822 500 рублей. Условиями Правил Страхования определение стоимости годных остатков путем проведения аукциона Правилами страхования не предусмотрено. Ответчиком не доводилось до сведения истца о результатах торгов при урегулировании убытка. Проведение аукциона остаточной стоимости поврежденного транспортного средства проводился без автомобиля, его фактического осмотра. В связи с возникновением спора о размере стоимости годных остатков транспортного средства в соответствии с условиями договора страхования, судом по делу назначена автотехническая экспертиза, производство которой было поручено ООО " ". Согласно заключению эксперта ООО " " № от 10.09.2021 года стоимость годных остатков автомобиля истца составляет 513 311 рублей. Суд считает необходимым принять во внимание указанное заключение экспертизы, поскольку оно соответствует требованиям закона, содержит подробные описания проведенных исследований. Выводы эксперта обоснованы, подтверждены соответствующими расчётами, основаны на объективных показателях и расчётах. Экспертное заключение подробно мотивировано, в нём отражены все этапы исследования, имеется ссылка на использованную научно-методическую литературу, экспертиза проведена специализированным экспертным учреждением, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ. Таким образом, в подтверждение размера стоимости годных остатков автомашины истца, суд принимает в качестве доказательства заключение эксперта от 10.09.2021, проведенного ООО « » во исполнение определения Ленинского райсуда г. Тюмени. На основании вышеизложенного, с учетом того, что страховщик по условиям договора не имел правомочий по определению стоимости годных остатков путем проведения аукциона, ибо это Правилами страхования не предусмотрено, а стоимость годных остатков согласно судебной экспертизе составляет 513 311 рублей, сумма невыплаченного страхового возмещения составит 309 189 рублей, согласно следующему расчету: 1 414 900 рублей (страховая сумма) x 0,93 (коэффициент индексации) - 30 000 рублей (франшиза) - 513 311 рублей (стоимость годных остатков) - 463 357 рублей (сумма выплаченного страхового возмещения). Истец просит взыскать сумму невыплаченного страхового возмещения в меньшем размере, а именно: 291 187 рублей, что является его правом. На основании изложенного, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит ко взысканию сумма невыплаченного страхового возмещения в размере 291 187 рублей. Также основанными на законе (ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей") суд находит требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований истца по выплате страхового возмещения. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами. На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).



Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 3 процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»). Нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем. Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии. В настоящем случае в ходе рассмотрения дела установлено, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательство по договору имущественного страхования «каско», в связи с чем с него подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения обязательств по указанному договору. Как установлено судом, размер страховой премии по риску каско составляет 62 459 рублей. При таких обстоятельствах, с учетом фактически заявленного истцом периода просрочки за 121 день просрочки, начиная с 09.12.2020 составит 226 726,17 рублей ( $62\,459 \times 3\% \times 121$  день). При этом, учитывая, что сумма взысканной неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), истец правомерно в соответствии с требованиями закона ограничил размер подлежащей взысканию неустойки размером страховой премии - 62 459 рублей. Поскольку неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства страховщика и не должен служить средством обогащения страхователя, но при этом направлен на восстановление прав страхователя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должен соответствовать последствиям нарушения, суд полагает, что сумма неустойки в размере 62 459 рублей в полной мере будет способствовать восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности, применяемой к ответчику. Оснований для применения ст.333 ГК РФ в настоящем случае суд не находит. Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения прав истца ответчик суду не представил. Разрешая требования истца в части взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда, суд приходит к следующему. В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. В соответствии с указанной нормой закона моральный вред подлежит взысканию за нарушение прав потребителя. Нарушение прав потребителя в судебном заседании нашло своё подтверждение. Каких-либо дополнительных доказательств, подтверждающих причинение истцу морального вреда, не требуется, поэтому исковые требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. Требования истца о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей соразмерны нарушениям прав истца как потребителя и подлежат взысканию в данной сумме. При этом судом учтено, что действиями ответчика истцу были причинены определённые

нравственные страдания, истец понес нервные затраты, испытал чувства раздражения, дискомфорта. Однако каких-либо тяжелых последствий от действий ответчика для истца не наступило. Судом учтены также требования разумности и справедливости. Также учтен временной период просрочки исполнения обязательства со стороны страховой компании. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что с ответчика подлежат взысканию денежные средства в общей сумме 363 646 рублей (291 187 рублей + 62 459 рублей + 10 000 рублей), сумма штрафа будет составлять 181 823 рубля (363 646 рублей x 50%). Ответчик просил снизить штрафную неустойку в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на её явную несоразмерность последствиям нарушения обязательств по договору страхования. Согласно ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. В соответствии с п. 85 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В п. 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 года № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Ю.А. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат не право, а обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Также в названном определении указано на то, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с

которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, то только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. В данном случае в целях сохранения баланса интересов истца и ответчика, принимая во внимание компенсационный характер штрафа в гражданско-правовых отношениях, соотношение размера штрафа размеру основного обязательства, с учетом принципа соразмерности взыскиваемой суммы объему и характеру правонарушения, суд полагает возможным применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер штрафа до 50 000 руб. Кроме того, с учетом разъяснений, содержащихся в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда от 21 января 2016 года № 1, в порядке ст.ст.94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы на оплату независимой оценки в размере 11 500 рублей, поскольку указанные расходы находятся в непосредственной причинно-следственной связи между рассмотренным делом и указанными тратами, понесенными истцом по делу. Оценив вышеизложенные обстоятельства в их совокупности, руководствуясь ст.ст.309,310,333,927,929,943 ГК РФ, ст.ст.13,15,28 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст.ст.94,98,194-199 ГПК РФ, суд РЕШИЛ: Взыскать с ПАО СК "Росгосстрах" в пользу \*\*\*\*\* недовыплаченную сумму страхового возмещения в размере 291 187 рублей, неустойку в сумме 62 459 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в сумме 50 000 рублей, а также госпошлины в доход муниципального образования городской округ Тюмень в сумме 7 626 рублей 46 копеек. В остальной части требований иска отказать. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Тюменский областной суд путём подачи апелляционной жалобы (представления) через Ленинский райсуд г. Тюмени.

Судья Бубнова О.В. Решение суда в окончательной форме изготовлено 24 декабря 2021 года.