

## апелляционное определение

г. Тюмень 01 июля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего Плосковой И.В.,  
судей Чесноковой А.В., Пленкиной Е.А.,  
при секретаре Горбуновой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца /обезличено/ в лице представителя **Гевлич** Э. на решение Ленинского районного суда города Тюмени от 24 января 2019 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований /обезличено/

/обезличено/ к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» о внесении сведений, исключающих запись о несвоевременных платежах в кредитную историю, компенсации морального вреда, взыскании штрафа - отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Плосковой И.В., объяснения представителя истца **Гевлич** Э., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя ответчика ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» Сироткиной Н.В., просившей в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

/обезличено/ обратились в суд с иском с учетом уточнений к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» о внесении сведений, исключающих запись о несвоевременных платежах в кредитную историю, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

Требования мотивированы тем, что <.....> между банком и истцами заключен кредитный договор <.....>. В период с <.....> по <.....> ответчик принял решение о пересмотре процентной ставки, которая составила 11% годовых, ежемесячный платеж <.....> рублей, о чем сообщено истцам. В начале марта 2016 года истцами получено уведомление о повышении годовой ставки до 13,75%, однако отсутствовали сведения о размере ежемесячного платежа, не представлен в соответствии с п.4.3.2 договора новый график платежей. В связи с чем истцы были вынуждены оплачивать кредит по старому графику. Полагая, что истцами нарушены взятые по договору обязательства, ответчик обратился в суд с требованиями о досрочном расторжении кредитного договора и взыскании полной суммы задолженности. Согласно апелляционному определению Тюменского областного суда от <.....> в удовлетворении указанных требований

отказано, как и во взыскании штрафных пени, взыскана просроченная задолженность по основному долгу в размере <.....> рублей, проценты в размере <.....> рублей. Также в судебном решении указано на отсутствие виновных действий и недобросовестного поведения истцов, задолженность возникла ненадлежащим исполнением банком своих обязанностей по предоставлению информации, а именно размера ежемесячного платежа. Задолженность образовалась ввиду внесения заемщиками ежемесячного платежа в размере <.....> рублей, а не <.....> рублей до апреля 2017 года. На основании решения суда ответчик только в марте 2018 года предоставил обновленный график платежей, однако не произвел взаиморасчетов по кредиту. Истцы погасили задолженность в полном объеме, прекратив отношения с банком. Однако при погашении кредита ответчик настоял на внесении суммы в размере <.....> рубля и размера одного ежемесячного платежа, которые впоследствии не отражались на счете. В результате самостоятельного расчета истцы установили, что ответчик необоснованно удерживает сумму <.....> рубля. Из информации, полученной от третьих лиц по настоящему делу, истцам стало известно, что ответчик необоснованно, при наличии судебных решений внес информацию о /обезличено/ как о злостном должнике, что необоснованно ограничивает ее права в последующем в кредитных правоотношениях. Кроме того, на дату заключения кредитного договора, когда требовалось наличие согласия заемщика на передачу данных, истцы не давали согласия на передачу данных в бюро кредитных историй. Однако в течение 10 дней с момента получения претензии истцов ответчик сведения в Бюро кредитных историй не направил. Истцы просили с учетом уточнений обязать ответчика внести сведения в АО «Национальное бюро кредитных историй», ООО «Эквифакс» исключая запись о несвоевременных платежах в кредитную историю /обезличено/, взыскать в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., каждому; неосновательное обогащение в размере 9 352,33 руб., а также штраф по Закону о защите прав потребителей (л.д.236-240 т.1).

Определением суда от <.....> производство по настоящему делу по иску /обезличено/ к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» в части взыскания неосновательного обогащения прекращено.

В судебное заседание не явились истцы, третьи лица общество с ограниченной ответственностью «Эквифакс» акционерное общество «Национальное бюро кредитных историй».

Представитель истцов **Гевлич** Э. в судебном заседании требования иска поддержала по указанным в нем доводам.

Представитель ответчика Тихонова О.А. в судебном заседании просила в иске отказать по основаниям, изложенным в возражениях.

Из отзыва на исковое заявление третьего лица АО «Национальное бюро кредитных историй» в лице представителя по доверенности /обезличено/

следует, что если судом будет признан факт отсутствия у /обезлично/ просрочек, то ответчик должен направить соответствующий файл на удаление информации из кредитной истории.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласна истец /обезлично/ в лице представителя Гевлич Э., в апелляционной жалобе просит об отмене решения суда первой инстанции, и принятии по делу нового решения, которым искивые требования истца удовлетворить в полном объеме.

Указывает, что основанием для отказа в удовлетворении искивых требований послужил тот факт, что согласно апелляционному определению Тюменском областного суда от 09.10.2017 года установлено наличие просроченной задолженности истца по кредитному договору <.....> от <.....>. Между тем, при принятии решения суд необоснованно не принял во внимание отсутствие виновных действий и недобросовестного поведения истцов, и тот факт, что задолженность по кредиту была вызвана ненадлежащим исполнением банком своих обязанностей по предоставлению информации (о размере ежемесячного платежа). Данное обстоятельство не оспаривается стороной ответчика, и кроме того, подтверждается указанным выше судебным актом. Банком не приведены допустимые доказательства наличия оснований для формирования негативной кредитной истории истца /обезлично/. С учетом цели создания кредитных историй заемщиков, и ее содержания, считает, что при принятии решения не может быть проигнорирована добросовестность сторон, и причина возникновения задолженности, в связи с чем, искивые требования истца подлежали удовлетворению.

Считает, что судом необоснованно приняты во внимание анкеты истцов на предоставление кредита под залог, как доказательство получения согласия /обезлично/ на передачу данных в бюро кредитных историй. Данная анкета не является частью договора, указанный документ носит предварительный характер, нацеленный на получение информации о потребностях клиента в получении кредита/карты/дополнительных услуг, а также получения информации о самом клиенте для предварительной оценки возможности дальнейшего сотрудничества с ним (проведение скоринга – проверки благонадежности клиента). Клиент вправе изменить свое решение, изложенное в заявлении–анкете, и в последующем при заключении договора указать на отказ в предоставлении сведений в бюро кредитных историй, что и имело место в договоре кредитования <.....> от <.....>

На апелляционную жалобу поступили возражения от ответчика ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» в лице представителя /обезлично/, в которых просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, материалы дела, а также проверив решение в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 30.12.2004 №218-ФЗ «О кредитных историях» кредитная история - информация, состав которой определен настоящим Федеральным законом и которая хранится в бюро кредитных историй.

В силу ст. 5 Закона «О кредитных историях» источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 настоящего Федерального закона, в бюро кредитных историй на основании заключенного договора об оказании информационных услуг. Допускается заключение договора об оказании информационных услуг с несколькими бюро кредитных историй. Источники формирования кредитной истории - кредитные организации, микрофинансовые организации и кредитные кооперативы обязаны представлять всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 настоящего Федерального закона, в отношении заемщиков, поручителей, принципалов хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй, без получения согласия на ее представления (пп. 3.1 п. 3 ст. 5 Закона «О кредитных историях»).

В связи с принятием Федерального закона от 28.06.2014 №189-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 189-ФЗ) с 01.03.2015 года у источников формирования кредитных историй, в том числе у кредитных организаций, появилась обязанность передавать в бюро кредитных историй информационную часть кредитной истории, формирование которой предусмотрено в соответствии с частями 4.1 - 4.4 статьи 4 и частью 9.1 статьи 6 Федерального закона «О кредитных историях».

Обязанность формировать информационную часть кредитной истории появилась у источников формирования кредитной истории с 01.07.2014, то есть даты вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» (далее - Федеральный закон № 363-ФЗ).

Учитывая изложенное, источники формирования кредитных историй передают в бюро кредитных историй информационную часть кредитной истории начиная с 01.03.2015 по тем заемщикам - физическим лицам, которые заключили кредитные договоры с 01.07.2014.

Таким образом, норма об обязанности кредитных организаций предоставлять всю имеющуюся у них информацию в отношении всех заемщиков хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй, без получения согласия заемщика на ее предоставление введена Федеральным законом № 363-ФЗ.

Согласно п. 3 ст. 8 Закона «О кредитных историях» субъект кредитной истории вправе полностью или частично оспорить информацию, содержащуюся в его кредитной истории, подав в бюро кредитных историй, в котором хранится указанная кредитная история, заявление о внесении изменений и (или) дополнений в эту кредитную историю.

В силу п. 7 ст. 8 Закона «О кредитных историях», субъект кредитной истории вправе обжаловать в судебном порядке отказ бюро кредитных историй в удовлетворении заявления о внесении изменений и (или) дополнений в кредитную историю, а также непредставление в установленный настоящей статьей срок письменного сообщения о результатах рассмотрения его заявления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, <.....> между банком и истцами заключен кредитный договор <.....>, согласно которого истцам предоставлен кредит в размере <.....> рублей сроком на 216 месяцев под 10,5 % годовых, ежемесячный платеж определен в сумме <.....> рублей.

Истцы, со ссылкой на вышеуказанные изменения в законодательстве, мотивируют свои требования об исключении сведений в бюро кредитных историй тем, что кредитный договор заключен <.....>, согласие им на передачу данных в бюро кредитных историй дано не было.

Между тем, из Анкеты на предоставление ОАО Банк «Открытие» кредита под залог недвижимости /обезличено/ следует, что ею дано согласие получить кредитный отчет о ней, ее обязательствах и их исполнении в любом бюро кредитных историй, а также предоставлено право передавать в одно или несколько бюро кредитных историй, которое определяется по усмотрению банка, информацию в порядке и составе, предусмотренными законодательством Российской Федерации и необходимую для формирования ее кредитной истории, что удостоверено ее подписью от <.....> Такое же согласие получено ответчиком и от /обезличено/ в аналогичной Анкете.

Таким образом, <.....> ответчиком получено согласие истцов на предоставление информации в одно или несколько бюро кредитных историй по предоставляемому банком кредиту, что соответствует требованиям законодательства на дату предоставления кредита, то есть <.....>.

Согласно апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от <.....> по гражданскому делу по иску ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» к /обезличено/ о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному

договору, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов принято решение о частичном удовлетворении требований, взыскании с /обезличено/ в пользу ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» солидарно задолженность по кредитному договору <.....> от <.....> по состоянию на <.....> в размере <.....> где основной долг <.....> рублей, просроченные проценты <.....> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <.....> рублей, всего <.....> рублей, в остальной части решение Ленинского районного суда г.Тюмени от 05.07.2017г. об отказе в иске оставлено без изменения.

Из информации по субъекту кредитной истории в отношении /обезличено/, содержащейся в базе данных общества с ограниченной ответственностью «Эквифакс», акционерного общества «Национальное бюро кредитных историй» следует, что имеются просрочки по платежам по кредитному договору <.....> от <.....>. более 90 дней.

<.....> ответчиком получена претензия /обезличено/ о возврате неосновательного обогащения в сумме <.....> рубля и внесении достоверной информации в бюро кредитных историй ООО «Эквифакс» и ООО «НБКИ» для внесения изменений о заемщике /обезличено/.

В силу ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Отказывая в удовлетворении исковых требований /обезличено/, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения требований истцов о внесении сведений, исключающих запись о несвоевременных платежах в кредитную историю /обезличено/, поскольку вышеуказанным апелляционным определением Тюменского областного суда от 09.10.2017 установлено наличие просроченной задолженности по кредитному договору, которая подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке, и поскольку в силу п.1.16 кредитного договора, неполучение заемщиком уведомления о пересмотре процентной ставки с графиком платежей (п. 1.11.12) не является основанием для неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по кредитному договору.

При этом ссылка истцов на наличие в вышеуказанном апелляционном определении подтверждения отсутствия ненадлежащего исполнения кредитного договора /обезличено/ суд счел несостоятельной, основанной на неверном толковании норм права и договора.

Поскольку в удовлетворении вышеуказанных требований судом отказано, пришел к выводу о том, что отсутствуют и основания для компенсации

морального вреда и взыскании штрафа, как производных от основного требования.

Судом первой инстанции правильно установлено, что у истцов апелляционным определением Тюменского областного суда от 09.10.2017 установлено наличие просроченной задолженности по кредитному договору, которая подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке, и поскольку в силу п.1.16 кредитного договора, неполучение заемщиком уведомления о пересмотре процентной ставки с графиком платежей (п. 1.11.12) не является основанием для неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по кредитному договору.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что 09.12.2010 г. ответчиком получено согласие истцов на предоставление информации в одно или несколько бюро кредитных историй по предоставляемому банком кредиту, что соответствует требованиям законодательства на дату предоставления кредита, то есть 21.01.2011 г., а потому доводы апелляционной жалобы в данной части судебная коллегия находит несостоятельными.

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о несостоятельности доводов истцов на наличие в вышеуказанном апелляционном определении подтверждения отсутствия ненадлежащего исполнения кредитного договора /обезличено/, ввиду неправильного применения судом норм материального права, исходя из следующего.

Из разъяснений, изложенных п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Конституцией Российской Федерации к основным правам человека и гражданина отнесены достоинство личности (часть 1 статьи 21), а также неприкосновенность частной жизни (часть 1 статьи 23).

Согласно ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации достоинство личности и неприкосновенность частной жизни относятся к нематериальным благам, нарушение которых действиями, причиняющими физические или нравственные страдания, в силу ст. 151 названного кодекса является основанием для компенсации морального вреда.

Как указано в 1.1.6 кредитного договора, о пересмотре процентной ставки кредитор направляет заемщикам письменное уведомление (почтовым отправлением с уведомлением) не позднее 10 дней с даты пересмотра процентной ставки.

Согласно п. 1.1.12 кредитного договора, к уведомлению, указанному в п. 1.1.6 прилагается график платежей с учетом изменения процентной ставки за пользование кредитом.

Кроме того, как указано в п. 7.2 кредитного договора, в случае возникновения обстоятельств, влекущих изменение графика платежей, кредитор подписывает и направляет (передает) заемщикам (представителю заемщиков) новый график платежей в уведомительном порядке исходя из условий настоящего договора в течение 10 рабочих дней.



В силу ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таким образом, условиями кредитного договора прямо предусмотрена обязанность Банка направить заемщикам заказным письмом с уведомлением письменное уведомление о пересмотре процентной ставки и график платежей

При рассмотрении настоящего дела ответчиком не представлено относимых, допустимых и достаточных доказательств того, что им были выполнены условия кредитного договора о направлении заемщикам с уведомлением графика платежей, с учетом изменения процентной ставки. График платежей, в нарушение п. 1.1.12 кредитного договора приложен не был, что не оспаривается ответчиком. Доказательств выполнения данной обязанности ответчик суду не представил при рассмотрении настоящего дела.

Данные обстоятельства также установлены апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 09 октября 2017 года. При этом суд апелляционной инстанции указал, что поскольку судом установлено, что ненадлежащее исполнение обязательств произошло не по вине заемщиков, то оснований для взыскания пени за просрочку уплаты процентов, пени за просрочку уплаты кредита, для расторжения кредитного договора и обращения взыскания на задолженное имущество – не имеется, в удовлетворении этих требований судом первой инстанции отказано правильно.

Таким образом, ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору произошло не по вине истцов.

При таких обстоятельствах действия ответчика по внесению в бюро кредитных историй записи о несвоевременных платежах в кредитную историю /обезличено/ являются недобросовестными, а потому такая запись (информация) подлежит исключению из кредитной истории /обезличено/.

Учитывая, что ответчиком нарушена неприкосновенность частной жизни истца /обезличено/, судебная коллегия, руководствуясь ст. 151 Гражданского процессуального кодекса РФ считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 5 000 рублей.

На основании ч.6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца /обезличено/ подлежит взысканию штраф в размере 2 500 руб.

Оснований для удовлетворения иска /обезличено/ судебная коллегия не находит, так как ответчиком его права не нарушены.

Поскольку истец /обезличено/ при обращении в суд с настоящим иском была освобождена от уплаты государственной пошлины, с ответчика в бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 600 рублей.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционную жалобу истца /обезличено/ в лице представителя Гевлич Э. на решение Ленинского районного суда города Тюмени от 24 января 2019 года, удовлетворить частично.

Решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 января 2019 года, отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований /обезличено/ к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» о внесении сведений, исключающих запись о несвоевременных платежах в кредитную историю, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, в этой части принять новое решение, о частичном удовлетворении иска. В остальной части решение оставить без изменения.

Изложить резолютивную часть решения в следующей редакции:

Исковое заявление /обезличено/ к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» о внесении сведений, исключающих запись о несвоевременных платежах в кредитную историю, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, удовлетворить частично.

Обязать ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» внести сведения в АО «Национальное бюро кредитных историй», ООО «ЭквиФакс» исключающие запись о несвоевременных платежах в кредитную историю /обезличено/.

Взыскать с ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» в пользу /обезличено/ компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф 2500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» в доход муниципального образования г.Тюмени государственную пошлину в размере 600 руб.

В удовлетворении исковых требований /обезличено/ к ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» о внесении сведений, исключающих запись о несвоевременных платежах в кредитную историю, компенсации морального вреда, взыскании штрафа – отказать.

Председательствующий:

Судьи коллегии: